



Follow-up van de Eindverklaring inzake het specifiek geval FNV, ITF, PSI, IndustriALL Global Union vs. Chevron Netherlands BV et al.

Datum: 18 december 2023

**Follow-up van de Eindverklaring door het Nederlands Nationaal Contactpunt OESO-richtlijnen voor
Multinationale Ondernemingen in vervolg op de Eindverklaring gepubliceerd op 24 maart 2022.**

Inhoud

1. Inleiding.....	1
2. Procedure van de follow-up.....	2
3. Resultaten van de Follow-up	3
4. Conclusie	5

Opmerking: De conclusies en aanbevelingen in deze Eindverklaring alsmede de resultaten van de Follow-up zijn gebaseerd op de Richtlijnen, versie 2011. Bij de afronding van deze Follow-up heeft het NCP rekening gehouden met de herziene Richtlijnen, die op 8 juni 2023 in werking traden.

1. Inleiding

Op 24 maart 2022 sloot het Nederlands Nationaal Contactpunt een specifiek geval af betreffende een vermeende schending van de OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen, 2011 (hierna: de Richtlijnen) door Chevron Netherlands BV en 13 andere gelieerde entiteiten, allemaal gevestigd in Nederland (hierna: de “onderneming”). Deze melding werd op 8 oktober 2018 ingediend door de vakbonden FNV, ITF, PSI en IndustriALL Global Union.

De melding betrof een vermeend gebrek aan verstrekking van verwachte bedrijfsinformatie (hoofdstuk III, Informatieverstrekking, paragrafen 1, 2 en 3) en het niet-naleven van de geest van de Nederlandse belastingwetgeving (hoofdstuk XI, Belastingen, paragrafen 1 en 2) door 14 in Nederland gevestigde entiteiten van Chevron Corporation, die haar hoofdkantoor in de Verenigde Staten heeft.

Op 22 juni 2021 concludeerde het NCP dat nader onderzoek gerechtvaardigd was, zie de Initiële Beoordeling [hier](#). Na deze conclusie bood het NCP de partijen zijn goede diensten aan om de door de melders aan de orde gestelde kwesties te behandelen en door middel van dialoog een oplossing te bereiken, in overeenstemming met de [Procedure 'indienen van specifieke gevallen'](#) bij het Nederlandse NCP. De goede diensten werden door de melders aanvaard. De onderneming heeft het

NCP medegedeeld dat zij de goede diensten niet zou aanvaarden en zich wenste terug te trekken uit verdere deelname aan de procedure. Het NCP heeft vervolgens een onafhankelijk nader onderzoek uitgevoerd, en heeft de resultaten daarvan op 24 maart 2022 gepubliceerd in zijn Eindverklaring. Het NCP heeft het volgende geconcludeerd met betrekking tot de kwesties die in dit specifieke geval aan de orde zijn gesteld:

Met betrekking tot de paragrafen van het hoofdstuk Informatieverstrekking: Gezien het ontbreken van informatie waarvan op basis van het hoofdstuk Informatieverstrekking en de toelichting mag worden verwacht dat deze vrij en publiekelijk beschikbaar is, was het de evaluatie van het NCP dat geen van de 14 entiteiten van Chevron et al. zich lijkt te houden aan de paragrafen 1, 2 en 3 van het hoofdstuk Informatieverstrekking.

Met betrekking tot de eerste paragraaf van het hoofdstuk Belastingen: Gezien (het ontbreken van) de beschikbare informatie kon het NCP niet bevestigen dat Chevron et al. enige economische activiteiten in Nederland hebben. In plaats daarvan ging het NCP ervan uit dat deze 14 entiteiten louter door trustmaatschappijen worden beheerd en dat hun enige functie derhalve is om als brievenbusmaatschappijen te fungeren met het oog op belastingplanning. Het NCP was van oordeel dat Chevron et al. er niet in zijn geslaagd om aan te tonen, hetzij door vrij en publiekelijk beschikbare informatie, hetzij door antwoorden te geven op de vragen van het NCP, dat de 14 entiteiten voldoen aan de geest van de wet.

Met betrekking tot de tweede paragraaf van het hoofdstuk Belastingen: In het document "Chevron's approach to tax" wordt uitgelegd hoe de risicobeheersystemen worden geïmplementeerd. Er werd niet expliciet uitgelegd of dit beleid voor alle dochterondernemingen geldt en, zo ja, hoe het op het niveau van de dochterondernemingen wordt geïmplementeerd. Als gevolg van het gebrek aan informatie en medewerking van Chevron et al., kon het NCP niet vaststellen of Chevron et al. voldoen aan paragraaf 2 van het hoofdstuk Belastingen.

Daarnaast was het NCP, na de terugtrekking van de onderneming uit de procedure, van oordeel dat Chevron et al. met betrekking tot de kwesties die onder het hoofdstuk Informatieverstrekking aan de orde zijn gesteld, niet hebben gehandeld zoals van hen verwacht had mogen worden onder stap zes van het due diligenceproces, zoals uitgewerkt in de OESO Due Diligence Handreiking, te weten: "Zorg voor herstelmaatregelen of werk hieraan mee wanneer dit van toepassing is", gebaseerd op Hoofdstuk II, Algemene beginselen, paragraaf A.10, van de Richtlijnen.

Het NCP deed de onderneming vier aanbevelingen, die in de Follow-up behandeld worden en die vermeld staan in deel 3 van dit document.

Rekening houdend met de talrijke beleidsontwikkelingen op nationaal en internationaal niveau met betrekking tot de in dit specifieke geval aan de orde gestelde kwesties (zie de bevindingen op algemeen niveau in deel 6 van de Eindverklaring), achtte het NCP het voorts wenselijk dat de OESO nadere richtsnoeren zou verstrekken over de betekenis en de toepassing van de hoofdstukken Informatieverstrekking en Belastingen, zodat één en ander beter kan worden geïnterpreteerd en uitgevoerd. De ontwikkeling van een (OESO) Tax Governance Code, waarin de ethiek van verantwoord fiscaal gedrag van ondernemingen aan de orde komt, wordt eveneens nuttig geacht.

2. Procedure van de follow-up

De standaardprocedure voor een follow-up is dat het NCP één jaar na publicatie van een Eindverklaring een follow-up uitvoert. Het idee hierachter is dat het NCP op basis van de door de partijen geleverde informatie beoordeelt welk gevolg er door de partijen is gegeven aan de

resultaten van de dialoog en/of de aanbevelingen van het NCP. Dit proces vindt gewoonlijk schriftelijk plaats, maar als de partijen hier prijs op stellen kan er ook een bijeenkomst plaatsvinden.

In dit specifieke geval werd in de Eindverklaring de aanbeveling gedaan om een jaar na de publicatie ervan een follow-up uit te voeren. Als gevolg van de hoge werkdruk bij het NCP liep de follow-upprocedure enkele maanden vertraging op. De partijen werden hiervan op de hoogte gesteld.

Het NCP begon de follow-up met het verzoek aan beide partijen om verslag te doen van de vervolgstappen die zijn genomen na de aanbevelingen van het NCP. De onderneming antwoordde dat vastgehouden werd aan het standpunt om niet deel te nemen aan de NCP-procedure. De melder gaf een schriftelijke reactie. Aangezien geen van de partijen belangstelling had getoond voor een bijeenkomst, werd de procedure schriftelijk voortgezet.

Op basis van de ontvangen feedback heeft het NCP vervolgens een Follow-up opgesteld en het concept met beide partijen gedeeld. De melder had geen opmerkingen. De onderneming had geen andere opmerking dan een herhaling van de eerdere opmerkingen bij het concept van de Eindverklaring. Het NCP heeft het Follow-uprapport vervolgens gefinaliseerd en op zijn website geplaatst.

Datum	Actie die heeft plaatsgevonden
13 juli 2023	Het NCP verzoekt beide partijen per mail om informatie te geven over het vervolg dat is gegeven aan de aanbevelingen van het NCP. De deadline voor reacties was 15 september.
4 september 2023	NCP ontvangt reactie van de onderneming
14 september 2023	NCP ontvangt reactie van de melder
24 november 2023	Concepttekst wordt naar beide partijen gestuurd voor commentaar
6 december 2023	Reactie ontvangen van onderneming
11 december 2023	Ontvangst van reactie van melder
18 december 2023	Publicatie van de Follow-up van de Eindverklaring

3. Resultaten van de Follow-up

Zoals hierboven gemeld heeft alleen de melder zijn bevindingen gerapporteerd in relatie tot de aanbevelingen aan de onderneming. Het NCP heeft zijn eigen bureauonderzoek uitgevoerd.

Aanbeveling 1: “Het gedrag in overeenstemming brengen met de paragrafen 1, 2 en 3 van het hoofdstuk Informatieverstrekking, d.w.z. dat zij hun transparantie over materiële bedrijfsinformatie en -beleid, met inbegrip van economische activiteiten en daarmee verband houdende belastingafdrachten per entiteit, per land, vergroten”

De melder verklaarde dat de onderneming *“de transparantie in relatie tot belastingafdrachten per entiteit, of per land, niet heeft vergroot. Dit komt het duidelijkst tot uiting in de actieve weerstand van Chevron om verslagen per land te publiceren (country-by-country reports).”*

Op grond van zijn eigen bureauonderzoek, d.w.z. het bekijken van de openbare en vrij (gratis) beschikbare informatie over de onderneming, heeft het NCP geen voortgang vastgesteld bij de uitvoering van deze aanbeveling.

Aanbeveling 2: *“Samenwerken met alle legitieme herstelmechanismen, met inbegrip van niet-gerechtigde, door de staat opgezette mechanismen zoals de NCP-procedure, teneinde de kwesties die door de getroffen belanghebbenden en rechthebbenden aan de orde zijn gesteld, aan te pakken en op te lossen”*

De melder *“kon geen ander herstelprocedure noemen waarbij Chevron betrokken was sinds de door FNV geïnitieerde NCP-procedure. Het gebrek aan samenwerking en de vertragingstactieken van Chevron gedurende de NCP-procedure laten overduidelijk de onwil van de onderneming zien om legitieme herstelmechanismen in te zetten. Daarnaast heeft Chevron geen zichtbare maatregelen genomen om de in de FNV-klacht aan de orde gestelde kwesties aan te pakken.”*

Het NCP merkt op dat de onderneming nog steeds weigert samen te werken met het NCP, een legitiem herstelmechanisme.

Aanbeveling 3: *“Het belastingbeleid en daarmee samenhangend gedrag waar nodig aanpassen overeenkomstig de laatste ontwikkelingen en de toenemende wereldwijde consensus over verantwoord fiscaal gedrag”*

De melder liet weten dat *“Chevron’s tax policy online document voor het laatst in maart 2023 is geactualiseerd. Het is echter niet mogelijk erachter te komen welke veranderingen of verbeteringen er zijn doorgevoerd sinds de FNV-klacht aangezien de eerdere versies niet online beschikbaar zijn. Het huidige fiscaal beleid van Chevron is gesteld in algemene en oppervlakkige bewoordingen en er worden alleen algemene beginselen gepresenteerd die direct worden tegengesproken door de FNV-klacht en de bevindingen van het NCP. Uit het document blijkt geen enkele concrete stap in de richting van verantwoord fiscaal gedrag.”*

Het NCP heeft het geactualiseerde document ‘Chevron’s approach to tax’ vergeleken met de voorgaande versie van 2021, maar heeft geen substantiële voortgang kunnen vaststellen bij de implementatie van deze aanbeveling. Illustratief in dit opzicht is het negatieve resultaat van de stemming door aandeelhouders over de resolutie over meer fiscale transparantie, zoals hieronder ook door melder wordt aangegeven.

Aanbeveling 4: *“Het beste praktijkvoorbeeld van andere multinationale ondernemingen volgen door bijvoorbeeld een verslaglegging per land (country-by-country report) van hun belastingbetalingen te publiceren”*

De melder verklaarde dat *“Chevron geen verslaglegging per land publiceert, in welke vorm dan ook. Chevron heeft de GRI-belastingnorm niet aangenomen. Chevron stelt in zijn huidige belastingbeleid dat “Chevron in elk rechtsgebied waar we actief zijn voldoet aan de belastingvereisten, waaronder het openbaar maken van informatie over belastingbetaling zoals vereist door lokale wet- en regelgeving”, wat een sterke aanwijzing is dat Chevron niet van plan is vrijwillige transparantiemaatregelen te nemen en de transparantie ervan wil beperken tot wettelijke vereisten*

in overeenstemming met de letter van de wet — niet met de geest ervan, zoals aangegeven door de melders.” Daarnaast werd gemeld dat “in aanloop van de laatste aandeelhoudersvergadering van Chevron (31 mei 2023) Oxfam US de volgende aandeelhoudersresolutie ter stemming bracht: “Verzoek van de aandeelhouders dat de Raad van Bestuur een rapportage over fiscale transparantie aan de aandeelhouders doet toekomen, tegen redelijke kosten en exclusief vertrouwelijke informatie, opgesteld in overeenstemming met de indicatoren en richtlijnen die zijn uiteengezet in de Global Reporting Initiative (GRI) Tax Standard”. Deze resolutie werd openlijk bekritiseerd door Chevron en door de aandeelhouders verworpen, met maar 14% van de stemmen vóór - zie de reactie van Oxfam US.”

Gezien het ontbreken van vooruitgang wat betreft aanbeveling 1 en aanbeveling 3, in combinatie met het feit dat het NCP geen publiek beschikbaar Country-by-Country-Report heeft kunnen vinden, is het NCP van oordeel dat de onderneming geen enkele voortgang heeft geboekt bij de implementatie van deze aanbeveling.

4. Conclusie

Het NCP komt al met al tot de conclusie dat de onderneming geen gehoor heeft gegeven aan de aanbevelingen.

In de geactualiseerde Richtlijnen, die op 8 juni 2023 in werking traden, zijn de verwachtingen betreffende Informatieverstrekking en Belastingen verduidelijkt en geactualiseerd. Wat betreft ‘Informatieverstrekking’ moeten ondernemingen onder andere: 1. informatie verstrekken over kapitaalstructuren en uiteindelijk begunstigen; 2. informatie verstrekken over maatschappelijk verantwoord ondernemen als onderdeel van hun verantwoordelijkheid om due diligence te betrachten, dat wil zeggen de feitelijke of potentiële negatieve gevolgen van de onderneming voor mensen, het milieu en de samenleving; 3. openheid betrachten jegens de samenleving wat betreft hun bedrijfsvoering en tegemoet komen aan de steeds verdergaande vraag om informatie vanuit de samenleving om het algemene inzicht in de structuur en activiteiten van ondernemingen, hun bedrijfsbeleid en hun prestaties met betrekking tot milieu-, sociale en governancekwesties te vergroten. (Zie het hoofdstuk over Informatieverstrekking, paragrafen 2 en 3, punt 30 van de Toelichting).

De onderneming moet daarom nog veel stappen zetten om in lijn met de geactualiseerde Richtlijnen te handelen.

In relatie tot het oordeel van het NCP dat het wenselijk zou zijn dat de OESO nadere richtsnoeren zou verstrekken over de betekenis en de toepassing van de hoofdstukken Informatieverstrekking en Belastingen, merkt het NCP op dat de Richtlijnen in deze twee hoofdstukken zijn geactualiseerd en dat diverse kwesties wat betreft informatieverstrekking aan de samenleving verduidelijkt zijn. De verwachtingen wat betreft publieke fiscale transparantie moeten nog verder worden uitgewerkt in relatie tot en in samenhang met huidige ontwikkelingen en beste praktijken. De wens van het NCP voor nadere richtsnoeren over dit specifieke onderwerp blijft derhalve relevant.

Het NCP betreurt het tot slot dat de onderneming niet heeft meegewerkt aan de follow-up en dat de melder nog steeds geen zicht heeft op een bevredigende oplossing van zijn kwesties.

Het NCP wil beide partijen bedanken voor hun medewerking aan deze follow-upprocedure.

De rol van Nationale Contactpunten (NCP's) is het bevorderen van de toepassing van de OESO-richtlijnen. De Nederlandse Regering heeft een onafhankelijk NCP ingesteld dat verantwoordelijk is voor zijn eigen procedures en besluiten in overeenstemming met de procedurele aanwijzingen in de Richtlijnen. Het Nederlandse NCP bestaat uit vier onafhankelijke leden, die worden bijgestaan door vier adviserende leden vanuit de meest betrokken ministeries. Het NCP Secretariaat is gehuisvest bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken. De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking is politiek verantwoordelijk voor het functioneren van het Nederlandse NCP. Meer informatie over de OESO-richtlijnen en het NCP kunt u vinden op de [NCP-website](#)

Dit is een uitgave van:

© Het Nationaal Contactpunt OESO-richtlijnen
voor Multinationale Ondernemingen

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
[NCP-website](#)