



OECD GUIDELINES
FOR MULTINATIONAL
ENTERPRISES

NATIONAL CONTACT POINT
FOR RESPONSIBLE BUSINESS
CONDUCT THE NETHERLANDS

Initiële Beoordeling

FNV en CNV vs. Plantion en VBN

Datum: 22 februari 2023

Melding bij het Nederlands Nationaal Contactpunt OESO-Richtlijnen voor multinationale ondernemingen door de Nederlandse vakorganisaties FNV en CNV van een vermeende schending van de OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen door Plantion en VBN.

Het doel van de initiële beoordeling krachtens de Procedurele Aanwijzingen voor NCP's is vast te stellen of de in de melding van het specifieke geval aan de orde gestelde kwesties nader onderzoek rechtvaardigen. Zo ja, dan biedt het NCP een procedure op basis van vrijwilligheid aan waarbij de instemming van de relevante partijen wordt nagestreefd, zoals een dialoog, bemiddeling of verzoening (d.w.z. "zijn goede diensten"), of vergemakkelijkt de toegang daartoe. Aangezien deze specifieke gevallen geen rechtszaken betreffen en NCP's geen gerechtelijke instanties zijn, kunnen NCP's niet rechtstreeks schadevergoeding toewijzen, sancties opleggen, of de partijen dwingen deel te nemen aan een verzoenings- of bemiddelingsprocedure.

Inhoud

Samenvatting	2
Kern van de melding	3
De procedure van het NCP tot op heden.....	5
Initiële beoordeling door het NCP	5
Conclusie	9
Vervolgstappen	9

Samenvatting

Melding

Op 10 maart 2022 ontving het Nederlands Nationaal Contactpunt OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen (NCP) een melding van een specifiek geval van de vakorganisaties FNV en CNV met betrekking tot een vermeende schending van de OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen (hierna 'de Richtlijnen') door het bedrijf Plantion, een bloemenveiling gevestigd in Ede, en de brancheorganisatie Vereniging van Bloemenveilingen in Nederland (VBN).

De in de melding aan de orde gestelde kwesties betreffen het verzoek van FNV en CNV om een plaats aan de onderhandelingstafel bij Plantion met het oog op het afsluiten van een cao voor de medewerkers van Plantion. Plantion zou hebben geweigerd om aan dit verzoek tegemoet te komen en heeft inmiddels een cao afgesloten met het Alternatief voor Vakbond (AVV).

De in deze melding aan de orde gestelde kwesties hebben betrekking op de hoofdstukken Mensenrechten (Hoofdstuk IV) respectievelijk Werkgelegenheid en Arbeidsverhoudingen (Hoofdstuk V) van de OESO-richtlijnen.

Beknopte tijlijn

Op 27 juli 2022 had het NCP een bijeenkomst met vertegenwoordigers van de FNV en op 22 september 2022 met Plantion en VBN.

Het NCP deelde het concept van de initiële beoordeling met de partijen op 22 december 2022, die daarop binnen 14 dagen moesten reageren. De initiële beoordeling is op 22 februari 2023 op de NCP-website gepubliceerd.

Conclusie

Het Nederlands NCP concludeert dat nader onderzoek van de melding met betrekking tot Plantion en VBN niet gerechtvaardigd is. Het komt tot deze conclusie op basis van de volgende criteria:

- De melders zijn betrokken partijen met een legitiem belang ten aanzien van de kwesties die in de melding aan de orde komen;
- Ook zijn de vermeende kwesties wezenlijk en voldoende gemotiveerd, wat inhoudt dat zij plausibel zijn en verband houden met de toepassing van de OESO-richtlijnen;
- Er is bovendien een relatie tussen de activiteiten van de onderneming en de kwesties van dit specifieke geval;
- De behandeling van dit specifieke geval draagt echter naar het oordeel van het NCP niet bij aan de verwezenlijking van de doelstellingen van de Richtlijnen en vergroot de doeltreffendheid ervan niet;
- Dit oordeel hangt samen met het oordeel van het NCP dat een internationale en/of grensoverschrijdende dimensie aan de melding grotendeels ontbreekt en dat daarnaast zowel Plantion als VBN niet of niet volledig voldoet aan het begrip multinationale onderneming als bedoeld in de Richtlijnen;
- Ook is het NCP van oordeel dat de in deze melding aan de orde zijnde kwesties vooral op nationaal niveau moeten worden uitgezocht en opgelost.
- Het Nederlands NCP acht zich om deze redenen niet de juiste entiteit om de melding inzake de vermeende schending door Plantion en VBN te behandelen.

De beslissing om dit specifieke geval niet aan nader onderzoek te onderwerpen is niet gebaseerd op uitgebreide naspeuringen of feitelijk onderzoek en vormt ook geen conclusie over de vraag of Plantion en/of VBN zich al dan niet aan de Richtlijnen hebben gehouden.

Kern van de melding

In dit deel wordt een overzicht gegeven van de kwesties die aan de orde zijn gesteld in de melding inzake Plantion en VBN, of en zo ja hoe de kwesties inzake Plantion en VBN verband houden met de Richtlijnen en de reactie van Plantion en VBN op de melding.

Op 10 maart 2022 ontving het Nederlands Nationaal Contactpunt OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen (NCP) een melding van FNV en CNV van een specifiek geval met betrekking tot een vermeende schending van de OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen door het bedrijf Plantion, een bloemenveiling gevestigd in Ede, en de brancheorganisatie Vereniging van Bloemenveilingen in Nederland (VBN).

De melders zijn de Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV) en het Christelijk Nationaal Vakverbond (CNV). De FNV, die opkomt voor de belangen van werknemers op het gebied van werk en inkomen, is met bijna 1 miljoen leden de grootste vakbond van Nederland. Het CNV is een Nederlandse werknemersorganisatie op christelijke grondslag en de tweede vakbond van Nederland met ruim 200.000 leden.

In de melding wordt de vermeende schending door Plantion en VBN van specifieke artikelen in de hoofdstukken IV (Mensenrechten) en V (Werkgelegenheid en arbeidsverhoudingen) van de OESO-richtlijnen besproken.

Deze vermeende schending houdt verband met de door de melders gestelde weigering van Plantion om hen een plaats te geven aan de onderhandelingstafel bij Plantion met het oog op het afsluiten van een cao voor de medewerkers van Plantion. FNV en CNV geven in de melding aan bezwaar gemaakt te hebben tegen de werkwijze van Alternatief voor Vakbond (AVV), de partij waarmee Plantion wel onderhandelt, maar desondanks liever deel te nemen aan de onderhandelingen dan hiervan te worden uitgesloten. Daarnaast vermelden zij dat de leden van FNV en CNV aangegeven hebben dat de deelname van hun vakorganisaties aan onderhandeling met Plantion zeer gewenst wordt. FNV en CNV geven aan gezamenlijk 15% van de werknemers van Plantion te vertegenwoordigen.

De melders geven voorts aan in hun melding dat zij van VBN als brancheorganisatie verwachten dat zij haar invloed aanwendt om inbreuken op rechten in de keten van bloemenveilingen te voorkomen, ervoor te zorgen dat zij daardoor niet bijdraagt en het effect te verminderen. Op die grond mag volgens de melders van VBN verwacht worden dat zij de leden van haar vereniging aanspreekt op kwesties die zien op het op een juiste wijze komen tot collectieve afspraken.

Bepalingen van de Richtlijnen waarnaar in dit specifieke geval wordt verwezen

In de melding stellen FNV en CNV dat VBN in strijd met de OESO Richtlijnen opereert. Zij verwijzen daartoe naar de artikelen 1, 2 en 3 in Hoofdstuk IV Mensenrechten van de Richtlijnen, die als volgt luiden:

'[...] Binnen het kader van internationaal erkende mensenrechten, de internationale verplichtingen inzake mensenrechten van de landen waarin zij opereren evenals relevante nationale wetgeving en normen behoren ondernemingen:

1. Mensenrechten te respecteren, wat betekent dat zij inbreuken op mensenrechten van derden behoren te voorkomen en ongunstige effecten waarbij zij betrokken zijn behoren aan de pakken.
2. In het kader van hun eigen activiteiten, het veroorzaken van of het bijdragen aan ongunstige effecten op mensenrechten te voorkomen en zulke effecten aan te pakken wanneer zij zich voordoen.
3. Manieren te zoeken om ongunstige effecten op mensenrechten te voorkomen of te verminderen wanneer deze effecten direct verbonden zijn aan hun bedrijfsactiviteiten, producten of diensten via een zakelijke relatie, zelf als zij niet bijdragen aan deze effecten.'

FNV en CNV menen verder dat Plantion in strijd opereert met de artikelen 1a en 1b van Hoofdstuk V Werkgelegenheid en Arbeidsverhoudingen van de OESO Richtlijnen, die als volgt luiden:

'Ondernemingen behoren, binnen het kader van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, de heersende gebruiken op het gebied van arbeidsverhoudingen en tewerkstelling en van toepassing zijnde internationale arbeidsnormen:

- 1. a). Het recht van werknemers die de multinationale onderneming tewerkstelt te respecteren om zich naar eigen inzicht aan te sluiten bij vakbonden of werknemersorganisaties of deze op te richten;
- 1. b.) het recht van werknemers die de multinationale onderneming te werk stelt te respecteren om zich te laten vertegenwoordigen door vakbonden en werknemersvertegenwoordigers naar hun keuze bij collectieve onderhandelingen, en behoren constructieve onderhandelingen te voeren, hetzij individueel, hetzij via werkgeversorganisaties, met de betreffende vertegenwoordigers om overeenkomsten over de arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden te bereiken.'

Reacties van Plantion en VBN

Als reactie op de in dit specifieke geval aan de orde gestelde kwesties heeft Plantion onder meer het volgende verklaard:

- Plantion is geen multinationale onderneming in de zin van de Richtlijnen. Zij heeft wel leden in het buitenland, maar haar bedrijfsactiviteit is het zijn van een inkoopcentrum in Ede voor bloemisten. Haar bedrijfsactiviteiten zijn nationaal.
- De OESO-richtlijnen formuleren voor internationaal ondernemen een aantal algemene beginselen. Er is geen sprake van internationaal ondernemen: alle activiteiten van Plantion vinden in Nederland plaats.
- In de door FNV en CNV aangehaalde bepalingen is geen grondslag te vinden op basis waarvan Plantion niet handelt als goed werkgever en FNV en CNV hadden moeten worden toegelaten tot de collectieve cao-onderhandelingen met Plantion.
- AVV, de werknemersorganisatie waarmee Plantion tot een nieuwe cao is gekomen, valt onder de ILO-definitie van werknemersvertegenwoordiging. Het is namelijk een organisatie van werknemers die het bevorderen en het verdedigen van de belangen van de werknemers ten doel heeft. AVV is volgens Plantion, voor zover zij kan beoordelen op grond van de beschikbare informatie, de meest representatieve bond.
- Partijen zijn in beginsel vrij in hun keuze met wie ze willen onderhandelen. De Hoge Raad heeft bij arrest van 8 juni 2007 aangegeven dat een vakbond die een groot aantal werknemers in de branche vertegenwoordigt en representatiever is dan andere vakbonden, in beginsel recht heeft op toelating tot cao-onderhandelingen.
- AVV is een onafhankelijke werknemersorganisatie. Dat blijkt wel uit de (alleen) met AVV afgesloten cao voor de gespecialiseerde Detailhandel in Bloemen en Planten, die op 25 juni 2020 door de minister van SZW algemeen verbindend is verklaard. De minister heeft bij het

algemeen verbindend verklaren van een cao het Toetsingskader AVV in acht te nemen. In dat Toetsingskader is onder 4.1 een representativiteitsvereiste opgenomen en onder 4.2 opgenomen dat verenigingen van werkgevers of van werknemers onafhankelijk van elkaar moeten zijn. Hieruit leidt Plantion af dat de minister van SZW AVV representatief en onafhankelijk vindt.

- Plantion mocht met AVV, dat voor zover Plantion weet de meest representatieve bond is, een cao tot stand brengen. Plantion volgt het wettelijk kader en handelt niet onrechtmatig of in strijd met goed werkgeverschap door FNV en CNV niet aan de cao-tafel toe te laten.
- Als melders menen dat zij aan de cao-tafel moeten komen, dan zouden zij daarvoor de Nederlandse rechter om een oordeel kunnen verzoeken. Als melders menen dat de Nederlandse overheid onvoldoende waarborgen in het leven heeft geroepen voor de onafhankelijkheid van cao-partijen, dan moet er nieuwe wetgeving komen.

VBN heeft aangeven tot doel te hebben (zoals ook in de statuten beschreven) het behartigen van de belangen van de leden, t.w. Royal FloraHolland en Plantion, en het bevorderen van de afzet van hun bloemisterijproducten. Dit doet de VBN door lobby en het vertegenwoordigen van de leden bij de overheid, sector-organisaties, relevante samenwerkingsverbanden etc.

Het invullen van het werkgeverschap, waaronder het afsluiten van de bedrijfs-cao, is in de visie van VBN de verantwoordelijkheid van de leden van de VBN zelf. Beide leden zijn zelfstandige rechtspersonen. Zij zijn ook zelf verantwoordelijk voor de invulling van hun werkgeverschap. Daartoe behoort het afsluiten van een bedrijfs-cao. VBN heeft geen bedrijfstak-cao en daarmee komt dit onderwerp ook niet op de bestuursagenda van VBN. VBN acht het niet de rol en het mandaat van VBN om zich uit te spreken over of te mengen in de cao-onderhandelingen van Plantion.

De procedure van het NCP tot op heden

Sinds het ontvangen van de melding heeft het NCP de volgende acties ondernomen:

Op 24 maart 2022 heeft het NCP een ontvangstbevestiging aan de melders gezonden. Op dezelfde datum heeft het NCP Plantion en VBN van de melding in kennis gesteld. Daarbij heeft het NCP aan beide partijen informatie toegezonden over de NCP-procedure.

Op 27 juli 2022 vond een vergadering met de melders plaats. Nadere informatie van de zijde van de melders ontving het NCP op 2 augustus 2022, 21 september 2022, 27 september 2022 en 5 oktober 2022.

Op 22 september 2022 vond een vergadering met vertegenwoordigers van Plantion en VBN plaats. Op 23 september 2022 en 24 november 2022 ontving het NCP nadere informatie van Plantion en VBN.

Op 22 december 2022 werd het concept van de initiële beoordeling naar beide partijen gezonden, die hierop binnen 14 dagen konden reageren.

Op 22 februari 2023 werd de initiële beoordeling gepubliceerd.

Documenten die bij deze melding zijn aangeleverd zijn, voor zover niet al bij hen bekend, met Plantion en VBN gedeeld.

Initiële beoordeling door het NCP

Het NCP heeft besloten de melding niet in behandeling te nemen. Dit besluit is genomen na een behandeling van onderstaande criteria, zoals vervat in de Toelichting op de Procedurele Aanwijzingen, paragraaf 25.

Wat is de identiteit van de melders en wat is hun belang in deze zaak?

De melders, FNV en CNV, vormen de grootste vakbonden in Nederland. Hun belang in de zaak is gelegen in hun, door Plantion betwiste, recht om al dan niet deel te nemen aan cao-onderhandelingen in dit specifieke bedrijf, nu of in de toekomst. Daarbij is nog van belang te vermelden dat FNV en CNV stellen gezamenlijk 15% van de werknemers bij Plantion te vertegenwoordigen.

Aangezien het specifieke geval betrekking heeft op de vermeende schending van artikelen in Hoofdstukken IV en V van de Richtlijnen en verband houdt met relevante artikelen in de OESO-richtlijnen, en aangezien de melders vakbonden zijn die handelen in het bredere belang van werknemers, is het Nederlands NCP van mening dat zij op zichzelf een legitiem belang hebben ten aanzien van de kwesties die in de melding aan de orde komen.

Zijn de kwesties die door de melder(s) aan de orde worden gesteld wezenlijk en gemotiveerd?

Het NCP verstaat onder “wezenlijk en gemotiveerd” dat op basis van de ingediende informatie de aan de orde gestelde kwesties plausibel zijn en verband houden met de toepassing van de OESO-richtlijnen.

De melding is wezenlijk in de zin dat deze verwijst naar de vermeende niet-naleving van de bepalingen van Hoofdstuk IV (Mensenrechten) en naar vermeende inbreuken op Hoofdstuk V (Werkgelegenheid en Arbeidsverhoudingen) van de OESO-richtlijnen.

De melding en de aanvullende informatie die door de melders is verstrekt, omvat uitgebreide informatie over de rechten van werknemers die in dienst zijn van Plantion om zich vrijelijk aan te sluiten bij vakbonden en vertegenwoordigende organisaties die erkend worden om collectieve onderhandelingen te voeren. Het Nederlands NCP is van mening dat de melding verwijst naar relevante bepalingen in de tekst van de OESO-richtlijnen en de toelichting en voldoende wordt onderbouwd door de verstrekte documentatie.

Is er een relatie tussen de activiteiten van de onderneming en de aan de orde gestelde kwesties?

De kwesties die aan de orde worden gesteld hebben betrekking op het, volgens melders, door Plantion uitsluiten van FNV en CNV aan deelname aan de cao-onderhandelingen en raken daarmee aan de hierboven genoemde bepalingen van de OESO-richtlijnen. De inhoud van de melding, tezamen met de posities die de partijen tijdens het verloop van de initiële beoordeling door het NCP hebben ingenomen, wijzen op een verband tussen de activiteiten van Plantion en VBN en de aan de orde gestelde kwesties.

Gezien het bovenstaande is het NCP van mening dat er een verband is tussen de onderneming en de aan de orde gestelde kwesties.

Wat is de relevantie van de toepasselijke wetgeving en procedures, waaronder gerechtelijke uitspraken?

Bestaande nationale wetgeving en eerdere en lopende procedures, waaronder rechterlijke uitspraken, kunnen nuttige richtsnoeren vormen voor het NCP bij het beoordelen van de melding.

Momenteel lopen er geen juridische procedures tegen Plantion, al worden die wel door FNV en CNV overwogen, zo blijkt onder meer uit communicatie tussen de melders en de betrokken onderneming.

Relevant is verder geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie met betrekking tot de vraag wat een werknemersorganisatie onafhankelijk en representatief maakt en, meer in algemene zin, aan welke criteria deze moet voldoen om een rechtsgeldige cao af te sluiten. Er zijn verschillende nationale

gerechtelijke uitspraken waaraan in dit verband door zowel de melders als Plantion is gerefereerd. Dit betreft in het bijzonder een uitspraak van de Hoge Raad uit 2007 betreffende een cao in de kinderopvang (HR 8 juni 2007, [ECLI:NL:HR:2007:BA4118 \(ABVAKABO/Bvok\)](#) en een meer recente zaak voor het Gerechtshof Den Haag over een cao in de reisbranche (Gerechtshof Den Haag 30 augustus 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:1641 \(FNV/TUI\)](#)).

Beide zaken gaan onder meer over de kwestie van de representativiteit van vakbonden en de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Daarbij heeft de HR in zijn arrest van 8 juni 2007 geoordeeld dat *'een vakbond die een groot aantal werknemers in de branche vertegenwoordigt en representatiever is dan andere vakbonden, in beginsel recht heeft op toelating tot cao-onderhandelingen'* en dat niet-toelating tot overleg over de aanpassing van een bestaande cao waarbij die vakbond geen partij is *'onder omstandigheden jegens [die] vakbond [...] onrechtmatig kan zijn.'*

In de recente TUI-uitspraak oordeelde het Hof dat TUI onrechtmatig handelt jegens FNV door haar buiten te sluiten als gespreks- en onderhandelingspartner terzake de cao voor het cabinepersoneel, en veroordeelde het TUI om FNV te erkennen en te aanvaarden als gespreks- en onderhandelingspartner. In deze zaak vertegenwoordigde FNV 60% van het cabinepersoneel.

Het NCP onderstreept hierbij dat in lijn met het doel van de initiële beoordeling – vaststellen of de in de melding van het specifieke geval aan de orde gestelde kwesties nader onderzoek rechtvaardigen – het NCP in deze fase geen uitspraak doet over de juistheid van de beweringen van de partijen of over de geldigheid van de door hen verstrekte informatie, noch over de mogelijke gevolgen daarvan voor de in dit specifieke geval aan de orde gestelde kwesties.

Hoe zijn of worden gelijksoortige problemen in andere nationale of internationale procedures opgelost?

Zoals vermeld in de toelichting op de Procedurele aanwijzingen voor de NCP's, paragraaf 26, vormen afgeronde of nog lopende nationale of internationale parallele procedures voor het NCP in beginsel geen belemmering een specifiek geval in behandeling te nemen door het aanbieden van zijn goede diensten aan de partijen. Het NCP beoordeelt in elk afzonderlijk geval of het aanbod van goede diensten al dan niet een positieve bijdrage zou leveren aan het oplossen van de aan de orde gestelde kwesties of dat het een van de betrokken partijen in een andere procedure schade zou kunnen berokkenen.

Zoals hierboven aangegeven, lopen er momenteel geen parallele juridische procedures tegen Plantion.

Draagt de behandeling van dit specifieke probleem bij tot de doelstellingen en effectiviteit van de Richtlijnen?

De vraag of de behandeling van de melding bijdraagt tot de doelstellingen en effectiviteit van de Richtlijnen raakt onder meer aan de vraag of Plantion (en/of VBN) een multinationale onderneming is in de zin van de OESO-richtlijnen en, in het verlengde daarvan, of het Nederlandse NCP de juiste entiteit is om de melding door FNV en CNV inzake de vermeende schending van de OESO-richtlijnen door Plantion (en/of VBN) te behandelen. Naar het oordeel van het NCP is dit niet het geval.

Of sprake is van een multinationale onderneming is relevant voor de beoordeling of een NCP-melding ontvankelijk is. In de 'Initial Assessment guide' van de OECD staat dat de behandeling van een melding "[...] should contribute to 1) sustainable development or economic, environmental and social progress (i.e. the chapters of the Guidelines) 2) by multinational enterprises" en dat "[cases

which do not concern multinational enterprises, or issues related to sustainable development [...] may be outside the scope of the mechanism” (zie: OECD 2019, Guide for National Contact Points on Coordination when handling Specific Instances (oecd.org), p. 10). Conform de Procedure ‘Indienen van specifieke gevallen’ bij het Nederlandse NCP betreft het NCP in de afweging om een melding al dan niet in behandeling te nemen dan ook mede: i) “of het Nederlandse NCP de juiste entiteit is om de melding in behandeling te nemen”; en ii) “of [...] het bedrijf [...] een multinationale onderneming is in de zin van de Richtlijnen”. (Zie: Procedure 'indienen van specifieke gevallen' bij het Nederlandse NCP | Publicatie | Nationaal Contactpunt OESO-richtlijnen (oesorichtlijnen.nl)).

Over het begrip multinationale ondernemingen wordt in art. 4 Hoofdstuk I. Begrippen en uitgangspunten onder meer gesteld dat “[e]en nauwkeurige definitie van het begrip multinationale ondernemingen [...] in het kader van de Richtlijnen niet noodzakelijk [is]”. In datzelfde artikel worden multinationale ondernemingen in algemene zin omschreven als “[...] ondernemingen of andere entiteiten die in meerdere landen gevestigd zijn en zodanig met elkaar verbonden zijn dat ze hun activiteiten op verschillende manieren met elkaar kunnen afstemmen”.

Een relevant criterium om te bepalen of een rechtspersoon gezien kan worden als een multinationale onderneming en dus onderwerp kan zijn van een NCP-melding, is de mate waarin deze een internationale of grensoverschrijdende dimensie heeft. Daarvan is in het geval van Plantion slechts beperkt sprake. Plantion is een relatief klein (circa 166 medewerkers) coöperatief bedrijf dat hoofdzakelijk bloemisten in midden- en oost-Nederland bedient en dus vooral een regionale functie heeft. Plantion betreft naar eigen zeggen slechts een deel van de geveilde bloemen uit het buitenland en heeft zelf geen activiteiten in het buitenland.

Wat VBN betreft, geldt allereerst dat twijfelachtig is of het hier gaat om een onderneming in de zin van de Richtlijnen, omdat een commerciële dimensie ontbreekt. Relevante overwegingen in dit verband zijn of de entiteit de rechtsvorm heeft van een commerciële onderneming, of het statutaire doel of de missie van de entiteit commercieel van aard is, en of de activiteiten die centraal staan in de melding commercieel van aard zijn. In dit verband merkt het NCP op dat VBN, mede gezien haar rechtsvorm en statutaire doel, meer het karakter heeft van een belangenorganisatie dan van een commerciële organisatie. Het feit dat de belangen van haar leden commercieel van aard zijn, doet hier naar het oordeel van het NCP niet aan af. Daarnaast is relevant dat VBN als Nederlandse belangenorganisatie niet in meerdere landen is gevestigd, maar alleen in Nederland actief is, en dus niet als multinationaal geduid kan worden.

Daar komt nog bij dat in de kwestie die in deze melding centraal staat een internationaal element ontbreekt, in die zin dat zij uitsluitend ziet op beweerdelijke schendingen van de OESO-richtlijnen in Nederland door Nederlandse ondernemingen ten nadele van Nederlandse werknemers van die ondernemingen. Dit, in combinatie met het feit dat Plantion slechts in zeer beperkte mate een internationale of grensoverschrijdende dimensie heeft en bij VBN een commerciële en internationale of grensoverschrijdende dimensie ontbreekt, leidt het NCP tot het oordeel dat de behandeling van de melding niet of onvoldoende bijdraagt tot de doelstellingen van de Richtlijnen. In het licht hiervan en op grond van bovenstaande, met elkaar samenhangende, overwegingen acht het NCP zichzelf niet de juiste entiteit om de melding inzake de vermeende schending door Plantion en VBN te behandelen.

Het Nederlands NCP meent verder dat het behandelen van deze melding momenteel ook niet kan bijdragen aan de doelstellingen en effectiviteit van de Richtlijnen in die zin dat de fundamentele arbeidsrechtelijke kwesties die op de achtergrond spelen beter aan de Nederlandse rechter of wetgever voorgelegd kunnen worden. Relevant in dit verband zijn ook de vragen die de ILO onlangs gesteld heeft aan de Nederlandse regering, die onder meer handelen over mechanismen die

garanderen dat rekening gehouden wordt met de wil van de meest representatieve vakbonden bij de totstandkoming van collectieve overeenkomsten en over criteria voor het toetsen van de onafhankelijkheid van vakbonden (zie: [Reporting Obligations \(ilo.org\)](#)). Deze vragen zullen volgens informatie verkregen van het ministerie van SZW in 2024 worden beantwoord, in lijn met de ILO-systematiek (zie: [Report III\(A\): 2022 Report on the application of international labour standards \(ilo.org\)](#), vanaf p. 266).

Conclusie

Het NCP is van mening dat **nader onderzoek** van deze melding **niet gerechtvaardigd** is op basis van de criteria die zijn vervat in de Toelichting op de Procedurele Aanwijzingen, paragraaf 25.

De conclusies die het NCP heeft bereikt in deze initiële beoordeling zijn gebaseerd op informatie die van beide partijen is ontvangen. Het NCP doet geen uitspraak over de juistheid van de beweringen van de partijen of over de geldigheid van de door hen verstrekte documenten, noch over de mogelijke gevolgen voor de in dit specifieke geval aan de orde gestelde kwesties.

Vervolgstappen

In overeenstemming met de procedure voor specifieke gevallen van het Nederlands NCP aanvaardt het NCP deze zaak niet voor nader onderzoek en biedt het de partijen daarom ook niet zijn goede diensten aan. Met het uitbrengen van deze initiële beoordeling is de NCP-procedure ten einde gekomen.

De rol van Nationale Contactpunten (NCP's) is het bevorderen van de toepassing van de OESO-richtlijnen. De Nederlandse Regering heeft een onafhankelijk NCP ingesteld dat verantwoordelijk is voor zijn eigen procedures en besluiten in overeenstemming met de procedurele aanwijzingen in de Richtlijnen. Het Nederlandse NCP bestaat uit vier onafhankelijke leden, die worden bijgestaan door vier adviserende leden vanuit de meest betrokken ministeries. Het NCP Secretariaat is gehuisvest bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken. De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking is politiek verantwoordelijk voor het functioneren van het Nederlandse NCP. Meer informatie over de OESO-richtlijnen en het NCP kunt u vinden op de [NCP-website](#)

Dit is een uitgave van:
Het Nationaal Contactpunt OESO-richtlijnen
voor Multinationale Ondernemingen

© Ministerie van Buitenlandse Zaken
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
[NCP-website](#)