



## Eerste Evaluatie

# Inheemse Federaties uit Peru e.a. vs. Pluspetrol Resources Corporation B.V.

**Datum: 20 april 2021**

**Melding bij het Nederlands Nationaal Contactpunt OESO-Richtlijnen voor multinationale ondernemingen door 4 inheemse federaties uit Peru tezamen met 4 ngo's inzake een vermeende schending van de OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen door Pluspetrol Resources Corporation BV.**

## Inhoud

1. Samenvatting .....	1
2. Samenvatting van de melding.....	2
3. Samenvatting van de eerste reactie van Pluspetrol .....	4
4. Eerste Evaluatie.....	5
5. Conclusie .....	8
6. Volgende stappen .....	8

## 1. Samenvatting

Op 9 maart 2020 dienden 4 inheemse federaties uit Peru (FEDIQUEP, FECONACOR, OPIKAFPE, ACODECOSPAT) tezamen met 4 ngo's (Peru Equidad, SOMO, Oxfam Peru en Oxfam Novib) een melding in bij het Nederlands Nationaal Contactpunt (hierna: NCP) over een specifiek geval betreffende een vermeende schending van de OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen (hierna: de Richtlijnen) door Pluspetrol Resources Corporation BV (hierna: Pluspetrol), gevestigd in Amsterdam, Nederland. Het NCP heeft beide partijen laten weten dat het onder de gegeven omstandigheden helaas niet in staat is te voldoen aan de indicatieve termijn die de OESO als norm stelt, waarbij een eerste evaluatie wordt gepubliceerd drie maanden na het ontvangen van een melding van een specifiek geval.

Als onderdeel van zijn evaluatie heeft het NCP afzonderlijke vertrouwelijke bijeenkomsten gehouden met de meldende partijen (op 11 maart 2020) en met Pluspetrol, de betreffende onderneming, (op 2

juli 2020 en 5 februari 2021) over het specifieke geval en verwante zaken. Op 3 juni en 28 juli 2020 ontving het NCP schriftelijke reacties van de onderneming.

Het Nederlands NCP heeft deze melding gecoördineerd met het NCP van Peru. Afgesproken werd dat het Peruaanse NCP een ondersteunende rol op zich zou nemen en het Nederlandse NCP een leidende rol.

Het Nederlands NCP concludeert dat nader onderzoek van deze melding gerechtvaardigd is op basis van de volgende overwegingen:

- het Nederlands NCP is de juiste entiteit om de melding inzake de vermeende schending door de betrokken ondernemingen te behandelen;
- de melders hebben een legitiem belang ten aanzien van de kwesties die in de melding aan de orde komen;
- Pluspetrol is een multinationale onderneming in de zin van de Richtlijnen;
- de kwesties die door de melders aan de orde worden gesteld zijn materieel en voldoende gemotiveerd;
- er is een relatie tussen de activiteiten van de onderneming en de kwesties van dit specifieke geval;
- de behandeling van dit specifieke geval kan bijdragen aan de doelstellingen en effectiviteit van de Richtlijnen.

De beslissing van het Nederlands NCP om dit specifieke geval nader te onderzoeken is niet gebaseerd op uitgebreide naspeuringen of feitelijk onderzoek en vormt ook geen uitspraak over de vraag of er sprake is van schending van de Richtlijnen door Pluspetrol.

In deze eerste evaluatie motiveert het NCP zijn besluit om de partijen zijn goede diensten aan te bieden teneinde door middel van dialoog een oplossing te bereiken. Het NCP verwijst daartoe naar de procedure voor specifieke gevallen die het Nederlands NCP bij meldingen volgt.

Conform de procedure van het Nederlands NCP is het concept van de eerste evaluatie naar de betrokken partijen gezonden, vergezeld van een uitnodiging om binnen twee weken (nadien verlengd tot vier weken) te reageren. Daarna werd de eerste evaluatie gefinaliseerd, rekening houdend met de opmerkingen van de partijen. Deze eerste evaluatie is gepubliceerd op de website van het NCP.

## 2. Samenvatting van de melding

Op 9 maart 2020 kreeg het Nederlands NCP een melding van 4 inheemse federaties uit Peru (FEDIQUEP, FECONACOR, OPIKAFPE, ACODECOSPAT) en 4 ngo's (Peru Equidad, SOMO, Oxfam Peru en Oxfam Novib) over Pluspetrol. In deze eerste evaluatie doet het NCP geen uitspraak over de juistheid van de beweringen van de melders.

Volgens de melders heeft Pluspetrol, met hoofdkantoor in Amsterdam, Nederland, in 2000 de rechten en verplichtingen inzake oliewinning in Lot 1AB in Peru gekocht van een andere private onderneming. Pluspetrol heeft vervolgens gedurende 15 jaar, van 2000 tot en met 2015, olie gewonnen in Lot 1AB. De melders beweren dat gedurende dit tijdvak Pluspetrol:

- heeft nagelaten een due diligence uit te voeren op milieugebied waardoor de onderneming significante ongunstige effecten op het milieu heeft veroorzaakt of daartoe heeft bijgedragen en tevens heeft nagelaten deze effecten te herstellen;
- heeft nagelaten een due diligence uit te voeren op mensenrechtengebied waardoor de onderneming significante ongunstige effecten op de rechten van de plaatselijke inheemse bevolking heeft veroorzaakt of daartoe heeft bijgedragen;
- gebruik heeft gemaakt van kunstmatige structuren en strategieën om belasting te ontwijken, waaronder offshore trusts en lege brievenbusfirma's met waarschijnlijk als doel zo min mogelijk belasting te betalen in de landen waar de onderneming actief is;
- heeft nagelaten materiële informatie openbaar te maken over zijn ondernemingsstructuur en activiteiten.

Wat betreft de due diligence op milieugebied en herstelmaatregelen beweren de melders het volgende: *“Pluspetrol heeft nagelaten een passende due diligence uit te voeren om bestaande effecten te identificeren en nieuwe te voorkomen en heeft zo de vervuiling van ten minste 1.963 locaties met olie lekkages, industrieel afval en andere vervuiling afkomstig van industriële oliewinning veroorzaakt of daartoe bijgedragen. In deze klacht wordt beweerd dat de vervuiling ernstige gevolgen voor het milieu heeft gehad en dat er een verband is met ongunstige effecten op de gezondheid van de plaatselijke inheemse bevolking, variërend van hoge bloedconcentraties van kankerverwekkende metalen als cadmium en lood, tot andere potentiële gezondheidsproblemen. Pluspetrol is nu van plan Lot 1AB te verlaten zonder te voldoen aan het due diligence-vereiste ingevolge de Richtlijnen om de vervuiling die het heeft veroorzaakt of waartoe het heeft bijgedragen te herstellen, waardoor de plaatselijke gemeenschappen een aanzienlijk risico lopen op aanvullende ongunstige effecten op de gezondheid.”*

Wat betreft de due diligence op het gebied van mensenrechten en herstel verklaren de melders het volgende in de klacht: *“door het nalaten een passende due diligence uit te voeren op het gebied van mensenrechten, zoals vervat in de Richtlijnen, heeft Pluspetrol tevens gezorgd voor ongunstige effecten op de mensenrechten van de plaatselijke inheemse bevolking. Pluspetrol heeft de inheemse gemeenschappen niet gecompenseerd voor de toegang tot hun land en heeft de praktijk van zijn voorganger voortgezet om het recht van de gemeenschappen op vrije, voorafgaande en geïnformeerde toestemming voor het voortgaande gebruik van hun grondgebied niet te waarborgen. Pluspetrol heeft nagelaten het recht van de gemeenschappen op zelfbeschikking te eerbiedigen door na te laten hen en hun traditionele leiders op betekenisvolle wijze te betrekken bij gesprekken over de exploitatie van het perceel, zoals volgens de Richtlijnen wordt verwacht. En de vervuiling door Pluspetrol van rivieren, bodem en afhankelijke soorten vormde een schending van de rechten van de gemeenschappen op water en voedsel.”*

Wat betreft de hoofdstukken Informatieverstrekking en Belastingen beweren de melders het volgende: *“Pluspetrol heeft gebruikgemaakt van kunstmatige bedrijfsstructuren, waaronder offshore trusts en lege brievenbusfirma's zonder werknemers, tactieken die veelvuldig worden gebruikt om geen belasting te hoeven betalen. Dit vormt een inbreuk op de bepalingen van de Richtlijnen inzake informatieverstrekking en belastingen. Het nalaten door Pluspetrol om alle materiële informatie te verstrekken over zijn bedrijfsactiviteiten, zoals genoemd in deze klacht, maakt het voor het publiek onmogelijk om volledig inzicht te krijgen in de belastingafdrachten van de onderneming en het mogelijk ontwijken daarvan.”*

De melders willen het volgende bereiken:

- verantwoording voor en herstel van de milieuschade die is toegebracht aan de 1.963 verontreinigde locaties waarvoor volgens de melders Pluspetrol verantwoordelijk is;
- Pluspetrol moet voldoende fondsen waarborgen om het herstel te verzekeren van alle verontreinigde locaties volgens de beste technieken, uitgevoerd door een derde saneringsonderneming die is goedgekeurd door de federaties en het Peruaanse milieuagentschap;
- dat het Nederlands NCP zijn goede diensten aanbiedt en een proces faciliteert dat erop gericht is het gedrag van Pluspetrol in lijn te brengen met de Richtlijnen.

De melders voeren aan dat het Nederlands NCP over de rechtsmacht en bevoegdheid beschikt om dit specifieke geval te behandelen en de juiste entiteit is hiervoor. Hiervoor worden vier redenen aangevoerd: 1. Pluspetrol heeft zijn hoofdkantoor in Nederland 2. de kwesties die in dit specifieke geval aan de orde worden gesteld “ontstonden” bij het Nederlandse hoofdkantoor 3. eerdere pogingen om de kwesties in Peru op te lossen met het Peruaanse management zijn mislukt 4. de inheemse gemeenschappen en maatschappelijke organisaties hebben er geen vertrouwen in dat het Peruaans NCP deze zaak op effectieve wijze kan afhandelen.

Zoals eerder in deze eerste evaluatie gesteld doet het NCP geen uitspraak over de juistheid van de beweringen van de melders.

### 3. Samenvatting van de eerste reactie van Pluspetrol

Op 3 juni 2020 ontving het NCP een eerste reactie van Pluspetrol op de kennisgeving, op 28 juli 2020 gevolgd door de samenvatting van zijn reactie. In deze eerste evaluatie doet het NCP geen uitspraak over de juistheid van de reactie van de onderneming.

Pluspetrol verklaart het volgende:

*“Pluspetrol geeft te kennen dat zij bereid is op constructieve wijze mee te werken aan de procedure bij het Nederlands NCP. Pluspetrol merkt echter op dat veel van de kwesties die door de klagers aan de orde worden gesteld het voorwerp zijn geweest - en nog steeds zijn - van (juridische) procedures in Peru.*

*De argumenten die de klagers aanvoeren met betrekking tot de kwesties op mensenrechten- en milieugebied zijn niet steekhoudend. Pluspetrol heeft Lot 1AB inderdaad in de periode 2000-2015 geëxploiteerd als onderdeel van een joint venture (Pluspetrol Norte S.A. (PPN)) met een niet-gelieerde onderneming. Voor die tijd, van 1971 tot 2000, heeft een andere onderneming - die niet aan Pluspetrol is gelieerd - Lot 1AB geëxploiteerd als dienstverlener van de Peruaanse overheid. In die periode zijn er significante gevolgen voor het milieu ontstaan. De Peruaanse overheid had de volledige controle en was toezichhoudende autoriteit. Na beëindiging van de activiteiten van deze onderneming stond de Peruaanse overheid toe dat deze het land verliet zonder het milieu te herstellen, hoewel daar ernstige schade aan was ontstaan. Ook zijn een aantal plaatselijke gemeenschappen in een zaak tegen deze onderneming tot een oplossing gekomen waarbij zij niet het herstel van de getroffen gebieden hebben geëist.*

*Toen Pluspetrol de exploitatie in 2000 overnam, was Lot 1AB reeds zwaar verontreinigd (en PPN heeft geen aansprakelijkheid aanvaard voor milieuschade uit het verleden toen de exploitatieovereenkomst voor Lot 1AB) werd aangegaan). PPN heeft de exploitatie van Lot 1AB op*

*een niveau gebracht dat voldoet aan de internationale kwaliteits- en duurzaamheidsnormen voor de winningsindustrie, of deze zelfs overtreft. Daarnaast heeft PPN, zonder dat zij daartoe wettelijk verplicht was, fors geïnvesteerd in het verbeteren van het milieu in Lot 1AB en uit wetenschappelijk bewijs blijkt dat er dankzij de inspanningen van PPN al significante verbeteringen zijn opgetreden. PPN heeft bovendien een aantal initiatieven ontplooid om de diverse plaatselijke gemeenschappen en andere belanghebbenden op betekenisvolle wijze te betrekken.*

*Niettegenstaande deze inspanningen heeft de Peruaanse overheid getracht PPN aansprakelijk te stellen voor de milieuschade die is ontstaan voordat PPN begon met de activiteiten in Lot 1AB. Vermoedelijk gebeurde dit omdat de vorige exploitant niet langer actief is in Peru en er derhalve geen - of ten minste niet eenvoudig - verhaal kan worden gehaald. Bovendien is het zo dat als er geen partij aansprakelijk kan worden gesteld, de Peruaanse overheid verantwoordelijk zou zijn voor het herstellen van de resterende milieuschade in Lot 1AB. Er is geen wettelijke grond voor het verschuiven van de aansprakelijkheid naar PPN. Belangrijker in dit verband is dat OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen niet tot doel hebben de aansprakelijkheid te verschuiven op een wijze die door de Peruaanse overheid wordt overwogen. Daarnaast zijn de richtlijnen geen vervanging voor de binnenlandse Peruaanse wetgeving en mogen ze ook niet beschouwd worden als voorrang hebbend boven de nationale wetgeving. PPN heeft een scala van initiatieven ontplooid om de milieugevolgen van haar exploitatie-activiteiten te beperken, om de schade die door de vorige exploitant is veroorzaakt in Lot 1AB te beperken en om de plaatselijke gemeenschappen te steunen. Zij gaat daarbij verder dan waartoe zij door de Peruaanse wet verplicht is.*

*De kwesties die de klagers naar voren brengen wat betreft belastingen en informatieverstrekking ontberen over het algemeen een grondslag en lijken gebaseerd te zijn op de notie “schuldig tenzij het tegendeel bewezen wordt”. Zo wil het feit dat de groep haar belastingbeleid niet publiceert niet zeggen dat zij geen beleid heeft. Pluspetrol werkt volledig samen met de belastingautoriteiten in alle landen waar zij actief is. De groep houdt zich niet bezig met agressieve fiscale planning en evenmin met het “uithollen” van de belastinggrondslag van werkmaatschappijen door leningen tussen groepsmaatschappijen. De groep betaalt aanzienlijke bedragen (in absolute en relatieve zin) aan belasting in de landen waar zij opereert, waaronder Peru. De groep is daadwerkelijk gevestigd in Nederland en gebruikt Nederland niet als rechtsgebied om geldstromen naar haar aandeelhouder(s) mogelijk te maken. De groep heeft nooit een winstuitdeling gedaan maar heeft de winst juist geherinvesteerd.*

*De groep maakt bepaalde vertrouwelijke informatie om concurrentieredenen niet bekend, maar voldoet aan alle wetgeving op het gebied van verslaglegging en openbaarmaking aan overheidsautoriteiten en is goed voorbereid op de wetgeving inzake het UBO-register in Nederland. De groep zal dan voldoen aan alle relevante aanbevelingen van de OESO-richtlijnen.”*

#### **4. Eerste Evaluatie**

Het NCP heeft besloten de indiening te aanvaarden. Dit besluit is genomen na beoordeling door het NCP of de aan de orde gestelde kwesties: i. “bona fide” zijn, d.w.z. echt of authentiek en ii. relevant voor de implementatie van de Richtlijnen, d.w.z. binnen de reikwijdte van de Richtlijnen. Hiertoe hield het NCP rekening met de volgende criteria:

##### **Is het Nederlandse NCP de juiste entiteit om de vermeende schending te beoordelen?**

Hoewel de effecten van de vermeende schendingen in Peru voelbaar zijn, worden in dit specifieke geval kwesties aan de orde gesteld die zouden zijn ontstaan bij het in Nederland gevestigde

hoofdkantoor van de onderneming. Het betreft in dit geval vermeende schendingen op het gebied van due diligence, herstel, informatieverstrekking en belastingen door Pluspetrol, waardoor Nederland de *locus* van de vermeende schendingen van de Richtlijnen is.

In overeenstemming met de aanwijzingen inzake coördinatie tussen NCP's in de procedure (Deel 2, Toelichting op de implementatieprocedures voor de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen, paragrafen 23 en 24) heeft het Nederlands NCP met het NCP van Peru overlegd over dit specifieke geval en voorgesteld dat het Nederlands NCP in dit geval de leiding zou nemen. Het Peruaans NCP heeft ermee ingestemd dat het in dit geval passend is dat het Nederlands NCP de leiding neemt op grond van de bovenstaande overwegingen dat de betreffende kwesties zouden zijn ontstaan op het hoofdkantoor van de onderneming in Nederland.

Daarnaast is het concept van de eerste evaluatie gedeeld met het Peruaanse NCP. Het Nederlands NCP zal het Peruaans NCP op de hoogte houden van nadere ontwikkelingen en de geboekte vooruitgang en toekomstige documenten delen voordat zij worden gepubliceerd.

Op grond van het bovenstaande is het Nederlands NCP de juiste entiteit om de vermeende niet-naleving van de Richtlijnen te beoordelen. Het NCP hecht eraan op te merken dat beide partijen hiermee instemmen.

#### [Wat is de identiteit van de melders en wat is hun belang in deze zaak?](#)

De melding is ingediend door 4 federaties van inheemse bevolkingsgroepen uit het Peruaanse Amazonegebied en 4 ngo's. De 4 federaties vertegenwoordigen 101 inheemse bevolkingsgroepen die in het Peruaanse Amazonegebied leven; 16 van deze groepen zeggen rechtstreeks te worden getroffen door de activiteiten van Pluspetrol omdat zij in het exploitatiegebied Lot 1AB wonen. De 4 niet-gouvernementele organisaties zijn gevestigd in Peru (EQUIDAD en Oxfam Peru) en Nederland (SOMO en Oxfam Novib). Zij werken aan het versterken van het maatschappelijk middenveld op het gebied van milieu- en mensenrechten, eerlijke belastingen en verantwoordingsplicht van ondernemingen, niet alleen in Peru maar ook elders in de wereld.

Op grond van het bovenstaande is het Nederlands NCP van mening dat zij een legitiem belang hebben bij de kwesties die in de melding aan de orde worden gesteld.

#### [Zijn de kwesties die door de melders aan de orde worden gesteld wezenlijk en gemotiveerd?](#)

Het NCP verstaat onder “wezenlijk en gemotiveerd” dat op basis van de ingediende informatie de aan de orde gestelde kwesties plausibel zijn en verband houden met de toepassing van de OESO-richtlijnen. De kwesties betreffen de vermeende niet-naleving van milieu- en mensenrechten, due diligence en herstel (hoofdstuk II, paragrafen 10, 11, 12, 14, en hoofdstuk IV, paragrafen 1, 2, 3, 5, 6), Informatieverstrekking (hoofdstuk III, paragrafen 1, 2 en 3) en Belastingen (hoofdstuk XI, paragrafen 1 en 2).

#### [Is er een relatie tussen de activiteiten van de onderneming en het probleem in het specifieke geval?](#)

De melding betreft kwesties die, volgens de melders, in Nederland en Peru zijn ontstaan onder de verantwoordelijkheid van Pluspetrol, waarvan het hoofdkantoor in Nederland is gevestigd. Het Nederlands NCP is daarom van mening dat er een relatie is tussen de activiteiten van de onderneming en de kwesties van dit specifieke geval.

### Wat is de relevantie van de toepasselijke wetgeving en procedures, waaronder gerechtelijke uitspraken?

Het NCP merkt op dat het niet zal beoordelen of de vereisten van de nationale wetgeving worden nageleefd. Volgens de Richtlijnen worden ondernemingen geacht conform de nationale wetgeving te handelen. Echter, zelfs al houdt de onderneming zich aan de wet, dan is dat niet hetzelfde als het naleven van de Richtlijnen aangezien deze “op veel gebieden verder gaan dan de wet” (OESO-richtlijnen (2011), hoofdstuk I, paragraaf 2). Wat er van ondernemingen verwacht wordt, kan verder gaan dan nationale verplichtingen als het gaat om due diligence, zoals in dit geval aan de orde is. Van onderneming wordt tevens verwacht dat zij als minimum refereren aan internationaal erkende mensenrechten- en arbeidsnormen (OESO-richtlijnen (2011) Hoofdstuk IV, paragraaf 39). In dit specifieke geval zijn, naast de internationale mensenrechtennormen, ook de VN-verklaring inzake de rechten van inheemse volken en ILO-verdrag 169 betreffende inheemse en in stamverband levende volken van toepassing.

Op grond van het bovenstaande oordeelt het NCP dat het kan bijdragen aan verheldering van de Richtlijnen wat betreft het gedrag dat van het hoofdkantoor en zijn dochterondernemingen kan worden verwacht ten aanzien van de vereisten van de nationale wetgeving. In deze context wijst het NCP op het feit dat de Richtlijnen niet beogen de aansprakelijkheid af te schuiven van de ene onderneming op de andere of van de overheid op een onderneming (OESO-richtlijnen (2011), hoofdstuk II Algemene beginselen voor bedrijfsbeleid, A.12 en de OESO-due diligence handreiking voor maatschappelijk verantwoord ondernemen, kenmerken van due diligence - de essentiële punten, blz. 18).

Het NCP heeft nota genomen van een schikking in een zaak waarbij de, in de VS gevestigde voorganger van PPN (PPN is de dochteronderneming van Pluspetrol, dat 55% van PPN's aandelen bezit) bij LOT 1AB betrokken was. De schikking kwam in 2015 tot stand en betrof herstelmaatregelen voor gezondheidsproblemen die verband hielden met de vervuiling van Lot 1AB bij inheemse gemeenschappen. Een aantal van hen worden vertegenwoordigd door de federaties die de melders zijn in dit geval.

### Hoe zijn of worden gelijksoortige problemen in andere nationale of internationale procedures opgelost?

De Peruaanse autoriteiten hebben PPN in Peru boetes opgelegd wegens niet-naleving van de nationale milieuvoorschriften met betrekking tot aansprakelijkheden voor de vervuiling en herstel van Lot 1AB. De onderneming is tegen elke boete in beroep gegaan. Pluspetrol heeft onze aandacht bovendien gevestigd op het feit dat er een internationale arbitrageprocedure heeft plaatsgevonden tussen PPN en Perupetro (een staatsbedrijf dat verantwoordelijk was voor contracten voor koolwaterstoffen in Peru) met betrekking tot de licentieovereenkomst voor Block 1AB, die in 2017 werd toegekend. Hierin werd het volgende bepaald: *“dat PLUSPETROL[NORTE] niet contractueel is overeengekomen de verantwoordelijkheid of de verplichting op zich te nemen voor het herstel van Historische Milieu-effecten die veroorzaakt zijn vóór 30 augustus 1985, of veroorzaakt zijn tussen 30 augustus 1985 en 8 mei 2000, maar contractueel slechts de algemene verplichting is aangegaan om de milieuvoorschriften na te leven en zich te houden aan de besluiten van de bevoegde autoriteiten”*. Er is momenteel een verzoek om een voorlopige maatregel ingediend door PPN, die in behandeling is bij het hooggerechtshof van Peru, met betrekking tot zijn verantwoordelijkheid voor herstelmaatregelen bij Lot 1AB. De zaak die door PPN in Peru aanhangig is gemaakt betreft een Resolución Directoral waarbij de OEFA, het Peruaanse overheidsorgaan voor milieubeoordeling en -toezicht, PPN bij besluit herstel- en dwangmaatregelen heeft opgelegd.

De onderhavige melding is gericht op het hoofdkantoor van Pluspetrol in Nederland en betreft haar verantwoordelijkheid voor het herstel van het milieu en de mensenrechten vanuit due diligence-perspectief, met inbegrip van de verantwoordelijkheid die de moedermaatschappij heeft jegens haar dochterondernemingen.

In de onderhavige melding worden ook kwesties op het gebied van belastingen en informatieverstrekking aan de orde gesteld die, voor zover bekend bij het NCP, geen onderdeel zijn van lopende zaken of procedures.

Het NCP is van mening dat indien en voor zover er momenteel gelijktijdig procedures lopen inzake dezelfde of daarmee verband houdende kwesties, deze geen belemmering vormen voor het aanvaarden van het verzoek tot nader onderzoek en dat het aanbieden van zijn goede diensten i. een positieve bijdrage kan leveren aan de oplossing van de aan de orde gestelde kwesties en ii. geen nadeel zou toebrengen aan een van de partijen die bij deze andere procedures betrokken zijn.

#### [Draagt de behandeling van dit specifieke probleem bij tot de doelstellingen en effectiviteit van de Richtlijnen?](#)

Het NCP is van mening dat de behandeling van deze melding kan bijdragen aan het doel en bevorderen van de effectiviteit van de Richtlijnen. Door het faciliteren van een dialoog tussen de partijen kan het NCP bijdragen aan een oplossing voor de partijen en duidelijkheid scheppen over wat er van multinationale ondernemingen wordt verwacht wat betreft hun verantwoordelijkheid ten aanzien van de aan de orde gestelde kwesties, waaronder de milieuverontreiniging die door een voorganger is veroorzaakt en due diligence door het hoofdkantoor ten aanzien van dochterondernemingen. Ook de Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractive Sector van de OESO kan in dit verband een nuttig instrument zijn.

Hoewel een aantal kwesties zich voor het eerst voordeden toen de vorige versie van de Richtlijnen (in 2000 gepubliceerd) van kracht was, bleef Pluspetrol ook actief nadat de huidige versie werd aangenomen (in 2011 gepubliceerd). Bovendien spelen de kwesties betreffende schade en herstel bij Lot 1AB nog steeds. De huidige versie van de Richtlijnen is derhalve op dit specifieke geval van toepassing.

## 5. Conclusie

Het NCP is van mening dat in deze zaak nader onderzoek gerechtvaardigd is. De conclusies die het NCP in deze eerste evaluatie trekt berusten op de criteria zoals vervat in de toelichting op de Procedurele Aanwijzingen, paragraaf 25, en zijn gebaseerd op informatie die van beide partijen is ontvangen. Het NCP doet geen uitspraak over de juistheid van de beweringen van de partijen of over de geldigheid van de door hen verstrekte documenten.

## 6. Volgende stappen

In overeenstemming met de procedure voor specifieke gevallen van het Nederlands NCP aanvaardt het NCP deze zaak voor nader onderzoek en biedt het de partijen zijn goede diensten aan. Het NCP zal beide partijen vragen of zij bereid zijn deel te nemen aan bemiddeling met als doel overeenstemming te bereiken over de wijze hoe deze kwesties met succes kunnen worden aangepakt.



De melders hebben de goede diensten van het NCP aanvaard, de onderneming niet. In overeenstemming met de NCP-procedure onderzoekt het NCP de aan de orde gestelde kwesties en kan aanbevelingen doen omtrent de naleving van de Richtlijnen. Het NCP rondt de procedure af met het uitbrengen van een eindverklaring die zal worden gepubliceerd op de website van het NCP.

De rol van Nationale Contactpunten (NCP's) is het bevorderen van de toepassing van de OESO-richtlijnen. De Nederlandse Regering heeft een onafhankelijk NCP ingesteld dat verantwoordelijk is voor zijn eigen procedures en besluiten in overeenstemming met de procedurele aanwijzingen in de Richtlijnen. Het Nederlandse NCP bestaat uit vier onafhankelijke leden, die worden bijgestaan door vier adviserende leden vanuit de meest betrokken ministeries. Het NCP Secretariaat is gehuisvest bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken. De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking is politiek verantwoordelijk voor het functioneren van het Nederlandse NCP. Meer informatie over de OESO-richtlijnen en het NCP kunt u vinden op de [NCP-website](#)

Dit is uitgave van:  
Het Nationaal Contactpunt OESO-richtlijnen  
voor Multinationale Ondernemingen

© Ministerie van Buitenlandse Zaken  
Postbus 20061|  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
[NCP-website](#)