

De aanpak van het Nederlandse NCP van de behandeling van meldingen waarin parallelle procedures voorkomen

Onderwerp

Dit document beschrijft hoe het Nederlandse NCP zal omgaan met parallelle (juridische) procedures bij de behandeling van meldingen van (vermeende) schendingen van de OESO Richtlijnen. Het NCP van het Verenigd Koninkrijk gebruikt een vergelijkbare aanpak.

Het Nederlandse NCP beschouwt een gelijktijdig lopende gerechtelijk proces waarin dezelfde of nauw verwante zaken worden behandeld als een parallelle procedure. Het kan hierbij gaan om civiele, bestuurlijke of strafrechtelijke processen die plaatsvinden onder de jurisdictie van het gastland, een ander land of een internationaal hof of tribunaal.

Aanpak

Het Nederlandse NCP (verder: het NCP) zal de volgende uitgangspunten hanteren voor het gevolg van parallelle procedures:

1. Het bestaan van een parallelle procedure op zich zal niet leiden tot het schorsen van de behandeling van een melding door het NCP.
2. Het NCP zal het schorsen van de behandeling van een melding alleen overwegen op verzoek van één of meer van de partijen van de NCP melding.
3. Voordat het NCP de behandeling van een melding schorst, zal het NCP de betrokken partijen vragen de voordelen van beslechting of bemiddeling serieus te overwegen, omdat dit kan leiden tot een snellere en efficiëntere oplossing van een geschil.
4. Het NCP zal de behandeling voortzetten van de onderdelen van meldingen die niet hoeven te worden geschorst. Dit houdt in dat de behandeling van een klacht gedeeltelijk kan worden geschorst, terwijl een ander deel wordt behandeld volgens de gebruikelijke NCP procedures.

Wat dit betekent voor de werkwijze van het NCP

5. Het NCP kan een melding volgens de gebruikelijke procedure aannemen, ook al is er sprake van een parallelle procedure. In de ontvankelijkheidsverklaring zal een parallelle procedure worden vermeld als deze bij het NCP bekend is.
6. Een betrokken partij kan in iedere fase van de behandeling van een melding een verzoek doen tot schorsing.
7. Voordat het NCP een verzoek tot schorsing in behandeling neemt, zal de aanvrager van de schorsing worden gevraagd informatie te leveren over de parallelle procedure. De aanvrager dient daarnaast te motiveren waarom tot schorsing zou moeten worden overgegaan. De geleverde informatie zal worden gedeeld met de andere partijen, behalve in uitzonderlijke gevallen en op verzoek van de aanvrager.
8. Bij ontvangst van bovengenoemde informatie zal het NCP het volgende in overweging nemen:
 - Heeft voorzetting van de NCP procedure een zwaarwegende benadeling van één van de partijen in een parallelle procedure tot gevolg?
 - Is het noodzakelijk of gepast dat de behandeling van de melding in zijn geheel of gedeeltelijk wordt geschorst?
9. Het NCP zal per geval bepalen of er sprake van zwaarwegende benadeling is of lijkt. Voorbeelden hiervan zijn:

- Een bevinding van het NCP zal waarschijnlijk door een buitenlands hof worden aangenomen als een doorslaggevende factor in een zaak.
 - Een directeur van een bedrijf wordt crimineel vervolgd, waarbij hij zich kan beroepen op zwijgrecht. Hetzelfde bedrijf is onderwerp van een NCP melding, die dezelfde of nauw verwante zaken omvat. Het NCP verzoekt het bedrijf informatie te verschaffen die relevant is voor de klacht onder de OESO Richtlijnen, maar die de persoon tegen wie de rechtszaak loopt zwaarwegend zou kunnen benadelen als de informatie openbaar wordt gemaakt, bijvoorbeeld in de eindverklaring.
10. Als het NCP oordeelt dat het noodzakelijk of gepast is om (onderdelen van) de procedure te schorsen zal het de partijen van deze beslissing op de hoogte stellen. De behandeling van onderdelen waarvoor schorsing niet noodzakelijk of gepast is, zal worden voortgezet.
 11. Voordat het NCP een procedure in zijn geheel of gedeeltelijk schorst, zal het de partijen beslechting of bemiddeling aanbieden, omdat dit een doelmatigere en efficiëntere oplossing zou kunnen bieden. Wanneer dit aanbod wordt afgeslagen of wanneer bemiddeling niet tot een oplossing leidt, zal de NCP procedure worden geschorst.
 12. Op het moment dat de parallelle procedure is afgerond, zal het NCP nagaan of het nuttig is de onderdelen van de procedure die waren geschorst, alsnog te onderzoeken. Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn indien de OESO Richtlijnen hogere standaarden stellen dan de wetten toegepast door het betreffende hof of tribunaal.
 13. Wanneer een NCP procedure in zijn geheel of gedeeltelijk is geschorst, zal het NCP de partijen verzoeken tenminste iedere zes maanden een stand van zaken te geven van de parallelle procedure. De aanvrager van de schorsing wordt verzocht het NCP op de hoogte te stellen op het moment dat de parallelle procedure is beëindigd.
 14. Het NCP zal bovenstaande procedure vanaf heden toepassen bij de behandeling van meldingen.